

(POLİTİKA)

darbetay

Yargılama faaliyetinin bu kadar belirleyicisi olan bir kurul sivil siyaseti, milyonların iradesi ile seçilmişleri ve dolayısıyla milyonları hizaya getirme amacıyla böyle despotik bir bildiri kaleme alacak, askere selam çakacak, bu da adalet gibi yaşamsal önemdeki beklentileri bu ülkenin yargısına teslim edilmiş olan bizlerin tepki göstermesini gerektirmeyecek bir "özgürlük" olacak öyle mi?

AYŞE BATUMLU

Muhtıra bereketiyle ünlü ülkemizde adet olduğu üzere muhtıralara hemen isim konur. Çokça olduğundan karışmasınlar diye. Bir çok kişi hiç sıkıntı çekmeden aynı adı yakıştırıverdi Yargıtay başkanlar kurulu bildirisine: Y Muhtıra!

Bağımsız ve tarafsız olması gereken ve dolayısıyla siyaset hele ki darbenin yani hukuksuzluğun siyasetini yapamayacak olan bir makamı kullanarak, cübbe altından sopa gösterme eylemi yaşadık yakın zamanda. Bu ülkede en çok adına konuşulan ama kendi adına konuşamayan halk olarak naçizane "benim adıma karar verme" deyince de bazı yerlerden bazı tepkiler aldık. "Yargıtay başkanlar kurulu asli görevini yapmıştır" diyerek yargılama faaliyetine nasıl baktıklarını ortaya koyan bu kimselerin "yargıtay başkanlar kurulunun görüşlerini açıklama özgürlüğü yok mudur? Hani düşünceye özgürlük diyordunuz?" gibi tepkileri de oldu. Dalga geçiyordu herhalde birileri yine bizle. Ha tabi bir de AKP'li ilan edilmek cabası! Bunları söyleyenler bugüne dek düşünce özgürlüğü ile ilgili ufacık bir gayret göstermek şöyle dursun, beğenmedikleri düşünceleri ileri sürenleri "terörist" ilan edip, "atatürkünkindenbaşkadüşüncetanınam"cıları. Onları devlet adına kullandıkları sopalı üzerimizde sallamalarından da tanıyoruz. Bir kısmını da ahbarik Hrant'ın duruşmasında fırlattıkları bozuk paralardan ve tükürüklerinden...

İşte Yargıtay başkanlar kurulunun yayınladığı bildiri metninden tek cümlelik ama çok manidar bir alıntı:

"[...] Anayasa'nın 10'uncu ve 42'nci maddeleriyle ilgili değişiklik, engellenemeyen bir hızla yaşa-
salaşmıştır."

Vah ki vah, ENGELLEME fırsatı kaçmış elden öyle mi? Kim nasıl engelleyecekmiş, engellemeliymiş, onu da bildirinin geri kalan kısmında ve satır aralarında okumak mümkün.

Hak dağıtıcılığı ile görevlendirilenler, makamları adıyla "apoletleriyle" yapacakları her açıklamanın, hukukun objektif işlemlerine tesiri olacağı gerekçesiyle tarafsızlıklarını kendilerine saklaması gerekenlerdir. Tabi bunu söylerken hukukun aletliğini ve tarafsız olup olmadığının kimin/neyin hukuku olduğuna göre değerlendirilebileceği gerçeğini de unutmuyoruz. Hani çekiç bir alettir ama kullanımı elinde tutana göre değişir, bazısı kafa kırmakta, bazısı çivi çakmakta kullanır bu aleti... E kafa kırmakta kullanılanlara da itiraz etme hakkımız olsun değil mi?

Kimdir bu başkanlar kurulu, ne iş yapar? Yargıtay birinci başkanı ile başkanvekillerinden ve daire başkanlarından oluşan bu kurul genel anlamda Yargıtay'ın çeşitli daireleri arasındaki görev ve işbölümü uyuşmazlıklarına bakan, yoğunluk halinde görevlendirme yapan bir kurul. Görev olarak bahsedilense yerel mahkemelerce verilen kararların temyiz mercii olarak yaptığı yargılama görevi. Esasen bu kurulun faaliyet alanı ile yayınladığı bildirinin kapsam olarak hiç bir alakası da yok hani. Görevini yapıyor diyenlere duyurulur.

Peki şimdi, yargılama faaliyetinin bu kadar belirleyicisi olan bir kurul sivil siyaseti, milyonların iradesi ile seçilmişleri ve dolayısıyla milyonları hizaya getirme amacıyla böyle despotik bir bildiri kaleme alacak, askere selam çakacak, bu da adalet gibi yaşamsal önemdeki beklentileri bu ülkenin yargısına teslim edilmiş olan bizlerin tepki göstermesini gerektirmeyecek bir "özgürlük" olacak öyle mi?

Av.Tahir Elçi, Kaymazlar davasında "adil yargılanmanın gerçekleşmesi için çaba sarf ediyoruz ancak ne yazık ki adil yargılanma ilkeleri ihlal edilmiştir" dediği için yargıyı etkilemeye teşebbüsten yargılandı bu ülkede. Av.Tahir Elçi, müdahil tarafın vekili olarak elbette ki adaletin tesisi için yargıyı etkilemekle görevliydi ve bu görevini yerine getirdiği için haksız yere yargılandı.

Ama görev ve yetkisini aştığı gibi, halkların



oyuyla seçilmişlerin görevine düpedüz müdahale eden, kapatma davalarıyla ilgili yönlendirici beyanlarda bulunan kurulun bu bildirisinin bir çeşit dokunulmazlığı var öyle mi?..

Ne yazık ki yargı bu ülkede ne bağımsız ne de tarafsızdır. Hukukun ayaklar altına alındığı ve yargı doğrudan işlevinden uzaklaştırılarak infaz mekanizmalarına dönüştüren darbelere, darbe anayasasına ve darbecilerin yargıdan muaf olmalarına ses çıkarmayan, bir savcı bu görevini yerine getirdi ve askere de dokundu diye (Şemdinli savcısı Ferhat Sarıkaya'dır bahsettiğimiz) hukuksuz biçimde görevden alınmasına bırakın tepki göstermeyi buna icazet veren, böylelikle de "askeriye"nin yargı dokunulmazlığını fiilen kabul etmiş olan, YAŞ ya da HSYK gibi kurulların kararlarının yargı denetimi dışında olmasına refleks göstermeyi ya da "askeri yargı" diye bir mekanizmanın varlığının hukuka aykırılığını ifade etmeyi aklımdan bile geçirmeyen yüksek yargı organları ancak ve ancak statükonun, askeri vesayet, halklar üzerinde baskı kuran mekanizmaların siyasetini yapar.

Bu sütunlardan sıkça dillendirildiği gibi TESEV'in araştırmasında karşımıza çıkan "insan haklarının abartıldığını" düşünen, "devletim söz konusu olunca hukuk mukuk tanımayan" yargıçılardan, her adli yıl açılışında siyasi ultimatolar vererek bizi iliklerimize kadar donduran Yargıtay, Danıştay ya da Anayasa Mahkemesi başkanlarından (Anayasa Mahkemesinin sivil ve demokratik siyaset üzerindeki yarattığı engel ayrı bir yazının konusu yapılacaktır) biliyorduk zaten, şimdi üst düzey yargı organları makam ve kurul olarak da bu kanımızı bir kez daha pekiştirdi.

Ama unutulmasın, bu ülkenin ezilen, emekçi halklarının da adalet, eşitlik ve özgürlük talepleri söz konusu olduğunda kendilerini tanımayanları tanımayacağı günler pek de uzak değildir.